## Príloha 3 - Postupy odborného hodnotenia DOP – Moderné technológie

Hodnotiteľ posudzuje Žiadosť o nenávratný finančný príspevok (ďalej aj „ŽoNFP“) vždy ako celok. Zároveň je zdroj informácií pre vyhodnotenie jednotlivých hodnotiacich kritérií uvedený v nasledujúcich bodoch.

### 1. Príspevok NAVRHOVANÉHO projektu k cieľom a výsledkom OPERAčného programu a prioritnej osi

1.1 príspevok projektu k cieľom a výsledkom op a prioritnej osi 7?

Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou Operačného programu Integrovaná infraštruktúra (ďalej len „OPII“) pre príslušný špecifický cieľ 7.4 a 7.7 prioritnej osi 7 informačná spoločnosť, to je súlad s:

* príslušným špecifickým cieľom,
* očakávanými výsledkami,
* definovanými oprávnenými aktivitami.

Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi Prioritnej osi 7 (ďalej len „PO7“). Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom, očakávanými výsledkami a príslušnými špecifickými cieľmi PO7 OPII, ak je preukázané, že žiadateľ zrealizovaním navrhnutých aktivít naplní príslušné špecifické ciele PO7 OPII.

V opačnom prípade hodnotiteľ označí **„nie”** a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7 Popis projektu a 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, Štúdia uskutočniteľnosti – Základné informácie.

1.2 prispieva projekt k dosiahnutiu cieľov definovaných v **národnej koncepcii informatizácie verejnej správy slovenskej republiky** ?

Posudzuje sa príspevok projektu k naplneniu nasledovných priorít definovaných v Národnej koncepcii informatizácie verejnej správy Slovenskej republiky (2016) (tiež „NKIVS“):

* Interakcia s verejnou správou, životné situácie a výber služby navigáciou
* Riadenie údajov a big data
* Otvorené údaje

Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak aktivity a výstupy projektu uvedené v ŽoNFP konkrétnym spôsobom prispievajú aspoň k jednej z uvedených oblastí NKIVS.

V opačnom prípade hodnotiteľ označí **„nie”** a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7 Popis projektu a 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, Štúdia uskutočniteľnosti – Dôvod.

1.3 prispieva projekt k dosiahnutiu cieľov definovaných v strategickom dokumente pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie 2014 - 2020?

Posudzuje sa príspevok projektu k naplneniu nasledujúcich strategických cieľov definovaných v Strategickom dokumente pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie 2014 – 2020. Ide o strategické ciele relevantné v zmysle Strategického dokumentu:

* Posun k službám zameraným na zvyšovanie kvality života;
* Posun k službám zameraným na nárast konkurencieschopnosti;
* Neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií;
* Priblíženie verejnej správy k maximálnemu využívaniu dát v zákaznícky orientovaných procesoch.

Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi výstupmi a efektami realizácie projektu a aspoň jedným z vyššie uvedených strategických cieľov pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie 2014 – 2020.

Pokiaľ sa projekt nevenuje ani jednej z vyššie spomenutých oblastí a teda neprispieva k žiadnym z uvedených strategických cieľov, hodnotiteľ označí **„nie”** a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7 Popis projektu a 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, Štúdia uskutočniteľnosti – Základné informácie

### 2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu

2.1 posúdenie súladu projektu so štúdiou uskutočniteľnosti a splnenia minimálnych obsahových a formálnych náležitostí

Posudzuje sa obsahový súlad predloženej ŽoNFP so štúdiou uskutočniteľnosti a so získaným stanoviskom od Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej tiež „MIRRI SR“) potvrdzujúcim splnenie minimálnych obsahových a formálnych náležitosti štúdie uskutočniteľnosti.

Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak zo ŽoNFP vyplýva, že ŽoNFP je plne v súlade s priloženou štúdiou uskutočniteľnosti vrátane jej príloh a v súlade so stanoviskom MIRRI SR potvrdzujúcim splnenie minimálnych obsahových a formálnych náležitostí štúdie uskutočniteľnosti definovaných v prílohe Výzvy na predkladanie Žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len „výzva“).

V opačnom prípade (a najmä vtedy, ak ŽoNFP nespĺňa minimálne podmienky určené pre obsah štúdie uskutočniteľnosti) hodnotiteľ označí **„nie”** a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, Štúdia uskutočniteľnosti.

2.2 je projekt navrhovaný v súlade s platnými štandardmi vydanými na základe zákona o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov?

Hodnotiteľ hodnotí súlad navrhovaného projektu s platnými štandardmi vydanými na základe zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o informačných technológiách vo verejnej správe“).

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak navrhovaný projekt zabezpečí dodržanie všetkých relevantných platných štandardov vydaných na základe zákona o informačných technológiách vo verejnej správe (najmä štandard pre prístupnosť a funkčnosť webových sídiel a aplikácií a minimálne požiadavky na obsah webového sídla).

V opačnom prípade hodnotiteľ označí **„nie”** a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že zavedenie štandardov v zmysle zákona o informačných technológiách vo verejnej správe je pre projekt, resp. žiadateľa nerelevantné, hodnotiteľ označí v hodnotiacom hárku **„N/A“.**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu

2.3 bude prostredníctvom realizácie aktivít projektu zabezpečené dosiahnutie merateľných ukazovateľov uvedených v žiadosti o nfp vychádzajúcich z výzvy?

Hodnotiteľ hodnotí do akej miery sú merateľné ukazovatele projektu stanovené správne, t. j. či ich číselné hodnoty sú určené primerane a reálne vzhľadom na plánované aktivity projektu[[1]](#footnote-1), ktorých realizáciou sa majú dané merateľné ukazovatele zabezpečiť.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak plánované aktivity projektu vedú k naplneniu realisticky nastavených hodnôt merateľných ukazovateľov[[2]](#footnote-2).

V prípade, že plánované aktivity projektu nevedú k naplneniu realisticky nastavených hodnôt merateľných ukazovateľov, alebo stanovené ukazovatele, resp. ich číselné hodnoty nie sú stanovené reálne, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

2.4 je navrhovaný časový harmonogram projektu reálny a umožní dosiahnutie stanovených cieľov projektu?

Hodnotiteľ posúdi podporné a hlavné aktivity projektu uvedené v časovom harmonograme projektu z hľadiska reálnosti nastavenia ich predpokladaného trvania a trvania v zmysle lehôt uvedených v prílohách ŽoNFP, ktoré boli vydané v súvislosti s realizáciou projektu orgánmi verejnej správy. Predmetom posúdenia je overenie, či nie je dĺžka trvania jednotlivých aktivít projektu neprimerane krátka, resp. dlhá vo vzťahu k obvyklému trvaniu aktivít v obdobných projektoch.

Predmetom posúdenia je overenie:

* + - súladu uvádzaných termínov:
      * + termín začatia realizácie projektu,
        + termín ukončenia realizácie projektu,
        + termíny začatia realizácie čiastkových aktivít projektu,
        + termín ukončenia realizácie čiastkových aktivít projektu.
    - súladu dĺžky realizácie projektu:
* súlad s maximálnou dobou realizácie projektu v kalendárnych mesiacoch v prípade, že je definovaná výzvou,
* súlad s maximálnou dobou realizácie jednotlivých aktivít projektu v kalendárnych mesiacoch v prípade, že je definovaná výzvou.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak harmonogram aktivít projektu poskytnutý žiadateľom je súčasne:

* súladný z hľadiska aktivít a termínov uvádzaných v celej dokumentácii ŽoNFP (súlad termínov v ŽoNFP a priložených povoleniach/vyjadreniach);
* logický z hľadiska časovej následnosti realizácie aktivít projektu;
* realistický vo vzťahu k trvaniu jednotlivých aktivít a k ich výstupom, ktoré majú viesť k dosiahnutiu cieľov projektu (dodržanie lehôt schvaľovacích konaní, realizačných postupov, verejného obstarávania a pod).

Hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad, v prípade, že harmonogram projektu obsahuje aspoň jeden z nasledovných nedostatkov, ktorý môže mať vplyv na dodržanie celkovej žiadateľom stanovenej dĺžky realizácie projektu a/alebo ohrozenie dosiahnutia cieľa a výsledkov projektu:

* obsahuje časovo nevhodne (nelogicky) nadväzujúce aktivity projektu,
* obsahuje realizáciu aspoň jednej z hlavných alebo podporných aktivít projektu v neprimerane krátkej lehote, resp. v lehote kratšej, ako je stanovená príslušnými predpismi (nedostatočná dĺžka lehoty vzhľadom na realizačné, legislatívne lehoty a pod.),
* obsahuje realizáciu aspoň jednej z aktivít projektu v neprimerane dlhej lehote,
* obsahuje aspoň jeden termín, ktorý je v rozpore s dodržaním lehoty uvedenej v právoplatnom povolení/rozhodnutí orgánu verejnej správy vydanom v súvislosti s realizáciou projektu (ak relevantné).

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a 9. Harmonogram realizácie aktivít.

2.5 posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska

Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s legislatívnymi lehotami, resp. s ďalšou súvisiacou dokumentáciou (napr. prílohy ŽoNFP).

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak:

* navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite,
* aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť,
* časové lehoty realizácie aktivít sú navrhované v logickom poradí a nadväznosti, sú reálne, sú stanovené v súlade s legislatívnymi lehotami, resp. so súvisiacou dokumentáciou.

V prípade, že ŽoNFP vykazuje nedostatky v tejto oblasti, tieto nemajú závažný charakter (nemajú vplyv na včasnú a správnu realizáciu projektu).

V prípade, že navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje aspoň jeden z nedostatkov:

* neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite,
* aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané,
* časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade s legislatívnymi lehotami,

zistený nedostatok, resp. kombinácia viacerých nedostatkov sú závažného charakteru s vplyvom na včasnú a správnu realizáciu projektu, preto hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7. Popis projektu a 11. Rozpočet projektu.

2.6 posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu

Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, prevádzkových kapacít, zrealizovaných služieb a pod., vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie, prevádzkové kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a ak žiadateľ vyhodnotil možné riziká[[3]](#footnote-3) udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.

Hodnotiteľ označí „**nie**“ (a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad) v prípade, ak žiadateľ nedisponuje kapacitami potrebnými pre zabezpečenie potrebného technického zázemia, prevádzkovými kapacitami, nesplnil legislatívne podmienky prevádzkového prostredia (analogicky podľa typu projektu), čo ohrozuje zabezpečenie udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo ak žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu.

2.7 previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele

Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t. j. či aktivity projektu zabezpečujú dosiahnutie plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých relevantných merateľných ukazovateľov.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak všetky hlavné aktivity projektu:

* sú relevantné,
* vychádzajú z potrieb žiadateľa,
* sú zrozumiteľne definované,
* ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu.

V prípade, že minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, alebo na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti – Motivácia.

2.8 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko

Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa, či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené primerane reálne, vzhľadom na navrhované aktivity a harmonogram projektu a dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak:

* zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít,
* sú merateľné ukazovatele dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a
* ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for Money“.

V prípade, že minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska a ak tieto nedostatky predstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu, resp. nezodpovedajú princípu hospodárnosti z pohľadu „Value for Money“, hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 11. Rozpočet projektu a 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, Štúdia uskutočniteľnosti – Motivácia.

**Poznámka: Nasledovné hodnotiace kritériá 2.9 A až 2.12 A sú hodnotené iba pre projekty, ktoré sú realizované v rámci tematickej oblasti Podpora migrácie na Open Source.**

2.9A **Príspevok projektu k zníženiu celkových nákladov na prevádzku informačných technológií vo verejnej správe**

Posudzuje sa príspevok projektu k zníženiu celkových nákladov na prevádzku informačných technológií vo verejnej správe na základe analýzy celkových nákladov na vlastníctvo – Total Cost of Ownership (ďalej len „TCO“).

TCO projektu obsahuje porovnanie s prevádzkovými nákladmi nahradzovaného riešenia za obdobie 10 rokov za podmienky rovnakej, prípadne rozšírenej funkcionality. Hodnotiteľ preverí správnosť a reálnosť uvádzaného výpočtu a zároveň preverí splnenie podmienky spočívajúcej v rovnakej, prípadne rozšírenej funkcionalite navrhovaného riešenia.

Náklady na Open Source (tiež „OSS“) musia vykazovať jednoznačnú úsporu oproti jestvujúcemu riešeniu.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak navrhované riešenie preukazuje úspory oproti jestvujúcemu riešeniu.

Hodnotiteľ označí „nie“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria) v prípade, ak navrhované riešenie nepreukazuje úspory oproti jestvujúcemu riešeniu.

Zdroj: Príloha Analýza celkových nákladov na vlastníctvo (TCO), Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu - Architektúra

2.10A **Príspevok realizácie projektu k zefektívneniu informačných technológií vo verejnej správe**

Posudzuje sa potenciál finančnej úspory z nasadenia a prevádzky riešenia Open Source v porovnaní s nákladmi na prevádzku jestvujúceho softvéru za obdobie 10 rokov.

Ide o **bodované kritérium**. Hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu na základe potenciálu finančnej úspory vyjadreného v nominálnej finančnej úspore z využitia navrhovaného Open Source riešenia:

* nominálna hodnota dosahovanej finančnej úspory 0 - 99 999 EUR – 0 bodov
* nominálna hodnota dosahovanej finančnej úspory 100 000 - 249 999 EUR – 40 bodov
* nominálna hodnota dosahovanej finančnej úspory 250 000 – 499 999 EUR – 45 bodov
* nominálna hodnota dosahovanej finančnej úspory 500 000 – 999 999 EUR – 50 bodov
* nominálna hodnota dosahovanej finančnej úspory 1 000 000 EUR a viac – 55 bodov.

Zdroj: Príloha Analýza celkových nákladov na vlastníctvo (TCO), Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu - Architektúra

2.11A **Potenciál projektu na dosiahnutie úspor z pôvodného riešenia**

Posudzuje sa potenciál percentuálnej finančnej úspory nákladov pôvodného riešenia z nasadenia a prevádzky riešenia Open Source v porovnaní s nákladmi na prevádzku jestvujúceho softvéru za obdobie 10 rokov.

Ide o bodované kritérium. Hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu na základe percentuálnej hodnoty dosahovanej finančnej úspory z využitia navrhovaného Open Source riešenia:

* úspora 0 - 0,99 % - 0 bodov
* úspora 1 - 9,99 % - 20 bodov
* úspora 10 - 24,99 % - 25 bodov
* úspora 25,0 - 49,99 % - 30 bodov
* úspora 50 % a viac - 35 bodov

Zdroj: Príloha Analýza celkových nákladov na vlastníctvo (TCO), Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu - Architektúra

2.12A Potenciál projektu pre interoperabilitu a opätovnú použiteľnosť navrhovaného riešenia

Posudzuje sa interoperabilita a opätovná použiteľnosť navrhovaného OSS riešenia ďalšími subjektmi verejnej správy.

V prípade, ak žiadateľ uvádza, že projekt rieši špecifickú oblasť, ktorú nie je možné/vhodné reálne využívať v iných organizáciách verejnej správy, tak hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu **0 bodov**. Bodovú hodnotu 0 bodov pridelí hodnotiteľ aj v prípade, ak popis potenciálu projektu absentuje úplne alebo je uvedené všeobecný, nekonkrétny (bez uvedenia konkrétnej agendy kde je možné pre použitie vytvoreného riešenia), resp. nerelevantný popis príspevku projektu k tejto oblasti.

V prípade, ak projekt uvádza konkrétne subjekty a konkrétnu agendu, kde je možné reálne použiť jeho výstupy, hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu **10 bodov**.

Zdroj: Štúdia uskutočniteľnosti Popis budúceho stavu - Architektúra, ŽoNFP 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu

**Poznámka: Nasledovné hodnotiace kritériá 2.9 B až 2.13 B sú hodnotené iba pre projekty, ktoré sú realizované v rámci tematickej oblasti Implementácia chatbotu v portáloch verejnej správy.**

2.9B Navrhované riešenie obsahuje zabezpečenie prístupnosti v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2102 z 26. októbra 2016 o prístupnosti webových sídel a mobilných aplikácií subjektov verejného sektora a harmonizovaným štandardom EN 301 549 pre webové sídla a mobilné aplikácie

Posudzuje sa, či navrhované riešenie obsahuje zabezpečenie prístupnosti digitálneho obsahu v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2102 z 26. októbra 2016 o prístupnosti webových sídel a mobilných aplikácií subjektov verejného sektora a harmonizovaným štandardom EN 301 549 pre webové sídla a mobilné aplikácie.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak navrhované riešenie obsahuje zabezpečenie prístupnosti digitálneho obsahu a je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2102 z 26. októbra 2016 o prístupnosti webových sídel a mobilných aplikácií subjektov verejného sektora a harmonizovaným štandardom EN 301 549 pre webové sídla a mobilné aplikácie – t. j. podmienkou je optimalizácia digitálneho obsahu, formulárov, služieb a zabezpečenie ich prístupnosti pred, resp. v rámci procesu nasadenia chatbotu.

V prípade, že navrhované riešenie neobsahuje zabezpečenie prístupnosti digitálneho obsahu a navrhované riešenie nie je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2102 z 26. októbra 2016 o prístupnosti webových sídel a mobilných aplikácií subjektov verejného sektora a/alebo harmonizovaným štandardom EN 301 549 pre webové sídla a mobilné aplikácie, hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.2 Spôsob realizácie aktivít, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu

2.10B **Miera technologickej náročnosti chatbotu v portáloch verejnej správy**

Posudzuje sa miera technologickej úrovne a funkcionality navrhovaného riešenia automatickej komunikačnej platformy.

Ide o **bodované kritérium**. Žiadateľ má povinnosť rozpracovať svoje riešenie v rámci nižšie uvedených typizovaných oblastí. Projekt môže obsahovať viacero typov riešení súčasne, hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu na základe najvyššej dosahovanej úrovne nasledovne:

* Chatbot poskytuje reakcie na báze predvolených menu a tlačidiel – **15 bodov**
* Chatbot poskytuje reakcie na základe rozoznávania kľúčových slov v zadávanom texte – **20 bodov**
* Chatbot obsahuje kontextuálne schopnosti rozoznávania významu zadávanej požiadavky využitím samostatného učenia a umelej inteligencie – **30 bodov**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu – Architektúra

2.11B Rozsah smerovania komunikácie klient - chatbot

Posudzujú sa možnosti iniciácie a smerovania toku informácií medzi chatbotom a občanom/klientom v navrhovanom riešení.

Ide o bodované kritérium. Žiadateľ má povinnosť rozpracovať svoje riešenie v rámci jednej z nižšie uvedených typizovaných oblastí. Hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu na základe poskytnutého podrobného popisu žiadateľa nasledovne:

* Projekt navrhuje výlučne smerovanie informácií na základe priameho podnetu (otázky) občana – tzv. pull mód – **5 bodov**
* Projekt navrhuje možnosť obojstrannej iniciácie informácií – tzv. pull a push mód – **8 bodov**
* Projekt navrhuje možnosť obojstrannej iniciácie informácií – tzv. pull a push mód s využitím RPA (Robotická procesná automatizácia) – **10 bodov**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu – Architektúra

2.12 B Miera integrácie chatbotu do digitálnych služieb verejnej správy

Posudzuje sa miera integrácie chatbotu do poskytovaných digitálnych služieb verejnej správy.

Ide o bodované kritérium. Žiadateľ má povinnosť rozpracovať svoje riešenie v rámci jednej z nižšie uvedených typizovaných oblastí. Hodnotiteľ posúdi relevantnosť podrobného popisu k zvolenému riešeniu a následne pridelí bodovú hodnotu nasledovne:

* v prípade, ak navrhované riešenie chatbotu je zamerané výlučne na poskytovanie informácií o webovom sídle, na ktorom je umiestnený, resp. informácie o základnej agende úradu a pod., pridelí hodnotiteľ **15 bodov,**
* v prípade, ak navrhované riešenie chatbotu je prepojené s príslušnými digitálnymi riešeniami životných situácií prostredníctvom služieb poskytovaných v rámci e-governmentu (podmienkou je však dosiahnutie viacerých prepojení) pridelí hodnotiteľ **20 bodov,**
* v prípade, ak projekt navrhuje implementáciu chatbotu v oblasti vybavenia koncových funkcií – digitálnych služieb verejnej správy (napr. formulár, pričom podmienkou je nasadenie chatbotu do viacerých formulárov a pod.) – **25 bodov.**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu – Architektúra

2.13 B Rozsah potenciálu implementácie chatbotu

Posudzuje sa potenciál implementácie chatbotu na základe údajov o vyťaženosti jestvujúceho call centra/komunikačného oddelenia/klientského pracoviska podľa počtu vybavených dopytov za kalendárny rok.

Ide o bodované kritérium. Žiadateľ má povinnosť uviesť potrebné číselné informácie o evidovaných dopytoch a podaniach za posledný kalendárny rok ako aj spôsob evidencie/získavania uvádzaných dát. Hodnotiteľ overí relevantnosť poskytnutých údajov a pridelí bodovú hodnotu na základe počtu vybavených dopytov a podaní koncových služieb call centra/komunikačného oddelenia/klientského pracoviska v príslušnej organizácii žiadateľa za posledný kalendárny rok predchádzajúci podaniu žiadosti o NFP nasledovne:

* 0 – 999 podaní/dopytov – **0 bodov**
* 1 000 – 4 999 podaní/dopytov – **20 bodov**
* 5 000 – 9 999 podaní/dopytov – **25 bodov**
* 10 000 – 24 999 podaní/dopytov – **30 bodov**
* 25 000 a viac podaní/dopytov – **35 bodov**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu – Architektúra

**Poznámka: Nasledovné hodnotiace kritériá 2.9 C až 2.18 C sú hodnotené iba pre projekty, ktoré sú realizované v rámci tematickej oblasti Implementácia informačných systémov inteligentného mesta a regiónu.**

2.9C Splnenie požiadavky identifikácie prioritnej lokality/lokalít pre implementáciu riešení internetu vecí pre mestá

Posudzuje sa, či projekt jasne identifikuje vybranú prioritnú lokalitu/lokality v rámci územia žiadateľa na implementáciu zvolených riešení internetu vecí pre mestá. Zvolená lokalita musí vychádzať z existujúcich územnoplánovacích dokumentov (napr. urbanistických obvodov). Žiadateľ je povinný uviesť podrobný popis lokality a spôsob jej identifikácie.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ identifikoval prioritnú lokalitu/lokality na základe jestvujúcich územnoplánovacích dokumentov s určením zvolených oblastí využitia internetu vecí.

Hodnotiteľ označí „nie“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ neidentifikoval prioritnú lokalitu/lokality, resp. navrhovaná lokalita nebola zvolená na základe jestvujúcich územnoplánovacích dokumentov, resp. absentuje určenie oblastí využitia internetu vecí v danej lokalite/lokalitách.

Hodnotiteľ označí „nerelevantné“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria) v prípade žiadateľov iných ako územná samospráva.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu – Architektúra

2.10C Splnenie podmienky minimálneho dosahu riešení internetu vecí pre mestá

Posudzuje sa, či je projekt navrhovaný v katastrálnom území obce so štatútom mesta.

Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak je projekt navrhovaný v katastrálnom území obce so štatútom mesta.

Hodnotiteľ označí **„nie“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak projekt nie je navrhovaný v katastrálnom území obce so štatútom mesta.

Hodnotiteľ označí **„nerelevantné“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria) iba v prípade žiadateľov iných ako územná samospráva.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.1 Identifikácia žiadateľa, 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti.

2.11 C Splnenie podmienky rozhodovania na základe získaných dát

Posudzuje sa splnenie podmienky prijatia záväzku žiadateľa prijímať rozhodnutia a realizovať (miestne, národné, regionálne) politiky na základe dát získaných prostredníctvom prvkov internetu vecí pre mestá a verejnú správu. Záväzok žiadateľa musí obsahovať konkrétne oblasti, v ktorých bude prijímať záväzné rozhodnutia na základe získaných dát.

Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ preukázal záväzok prijímať rozhodnutia a realizovať politiky na základe dát získaných prostredníctvom prvkov internetu vecí spolu s určením relevantných oblastí rozhodovania.

Hodnotiteľ označí **„nie**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ nepreukázal záväzok prijímať rozhodnutia a realizovať politiky na základe dát získaných prostredníctvom prvkov internetu vecí, resp. tento záväzok uviedol iba vo všeobecnej deklaratórnej rovine bez určenia relevantných oblastí rozhodovania.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti

2.12 C Súlad navrhovaného projektu s nariadením GDPR

Posudzuje sa, či je navrhované riešenie v súlade so Všeobecným nariadením o ochrane údajov (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorého cieľom je výrazné zvýšenie ochrany osobných údajov občanov) a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z 29. novembra 2017.

Hodnotiteľ označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak navrhované riešenie neobsahuje zverejňovanie osobných údajov, resp. navrhované riešenie zabezpečuje trvalú ochranu osobných údajov.

Hodnotiteľ označí **„nie“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak navrhované riešenie obsahuje zverejňovanie osobných údajov, pričom v rámci navrhovaného riešenia môže dôjsť k narušeniu ochrany osobných údajov.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti (najmä časť Legislatíva)

2.13 C Bezpečnosť navrhovaného riešenia a služby

Posudzuje sa celková bezpečnostná architektúra riešenia z pohľadu prenosu a spracovania dát a ich možného zneužitia.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak riešenie spĺňa minimálne jedno opatrenie na bezpečnosť prenosu a spracovania dát:

* dedikovaná prenosová infraštruktúra,
* podpora VPN alebo vlastné APN v mobilnej sieti,
* podpora šifrovanej komunikácie,
* ovládanie a manažment riešenia zabezpečenou formou (hierarchia a logovanie prístupov).

Hodnotiteľ označí „nie“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak riešenie nespĺňa žiadne z opatrení na bezpečnosť prenosu a spracovania dát:

* dedikovaná prenosová infraštruktúra,
* podpora VPN alebo vlastné APN v mobilnej sieti,
* podpora šifrovanej komunikácie,
* ovládanie a manažment riešenia zabezpečenou formou (hierarchia a logovanie prístupov).

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu - Architektúra

2.14 C Zabezpečenie poskytovania verejného prístupu k výstupným dátam

Posudzuje sa splnenie podmienky poskytovania verejného prístupu k výstupným dátam.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ identifikoval spôsoby poskytovania verejného prístupu k výstupným dátam.

Hodnotiteľ označí „nie“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ neuviedol žiaden zo spôsobov poskytovania verejného prístupu k výstupným dátam.

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti.

2.15 C Miera poskytovania verejného prístupu k výstupným dátam

Poskytovanie verejného prístupu k výstupným dátam je vylučujúcou podmienkou poskytnutia pomoci (viď vyššie). V rámci tohto hodnotiaceho kritéria sa posudzuje, do akej miery (akými prostriedkami) je zabezpečený nediskriminačný a verejný prístup k získaným výstupným dátam.

Ide o bodované kritérium. Hodnotiteľ najprv pridelí bodovú hodnotu za splnenie povinného rozsahu:

* A: zverejnením výstupných údajov spracovaných v užívateľskom formáte na internete/prostredníctvom e-mailu – **10 bodov**

Dodatočné body hodnotiteľ pridelí za dodatočné spôsoby sprístupnenia výstupných dát poskytované v reálnom čase, resp. v definovaných intervaloch (max. interval 1 deň):

* B: poskytovanie výstupných údajov spracovaných v užívateľskom formáte prostredníctvom aplikácie/aplikačných rozhraní (API)/zaslaním do elektronickej schránky občanov v portáli slovensko.sk – **dodatočných 5 bodov**
* C: poskytovanie výstupných údajov spracovaných v užívateľskom formáte prostredníctvom osobitne určeného prezentačného hardvéru (digitálny infopanel, LED obrazovka a pod.) – **dodatočných 5 bodov**
* D: zverejňovanie výstupných údajov v otvorenom strojovo čitateľnom formáte vytvorené podľa štandardov s úplnými a štandardizovanými metadátami alebo ontológie využívajúce jedinečné referencovateľné identifikátory – **dodatočných 5 bodov**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti - Popis budúceho stavu - Architektúra.

2.16 C Súlad projektu so schváleným strategickým dokumentom určujúcim priority v oblasti riešení internetu vecí pre mestá a verejnú správu

Posudzuje sa existencia strategického dokumentu[[4]](#footnote-4) na úrovni žiadateľa určujúcom priority riešení internetu vecí schváleného príslušným zastupiteľstvom/rozhodovacím orgánom. Posudzuje sa súlad predkladaného projektu s prioritami schváleného strategického dokumentu. Žiadateľ má povinnosť uviesť, či má, resp. nemá vypracovaný strategický dokument na implementáciu riešení internetu vecí a akým spôsobom je, resp. nie je predkladaný projekt v súlade s prioritami príslušného strategického dokumentu.

Ide o bodované kritérium. Hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu nasledovne:

Ak žiadateľ **nemá** schválený strategický dokument na implementáciu riešení internetu vecí, resp. predkladaný projekt nie je v súlade s prioritami príslušného strategického dokumentu, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu **0 bodov.**

Ak žiadateľ **má** schválený strategický dokument na implementáciu riešení internetu vecí a predkladaný projekt je v súlade s prioritami príslušného strategického dokumentu, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu **10 bodov.**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti a strategický dokument.

2.17 C Príspevok projektu k prioritným oblastiam využívania prvkov internetu vecí v mestách a verejnej správe

Posudzuje sa navrhované riešenie z pohľadu jeho príspevku k realizácii nasledovných prioritných oblastí pre implementáciu prvkov internetu vecí pre podporu internetu vecí v mestách a verejnej správe.

Žiadateľ má povinnosť podrobne popísať navrhované riešenie z pohľadu jeho príspevku k realizácii nasledovných prioritných oblastí:

* regulácia dopravy - prvky upokojenia dopravy, smerovanie dopravy, pohyb osôb a dopravných prostriedkov
* manažment statickej dopravy
* lokálne environmentálne ukazovatele (hlučnosť, prašnosť, emisie znečisťujúcich látok a prvkov, teplota, vibrácie a pod.)
* manažment vody v území – napr. meranie úhrnu zrážok, toku dažďovej vody a pod.
* intenzita osvetlenia, smart manažment verejného osvetlenia
* energetická efektívnosť
* smart manažment komunálneho odpadu – napr. senzory naplnenia odpadových nádob a pod.
* zvýšenie úrovne bezpečnosti na verejných miestach (inteligentné kamerové systémy s analýzou obrazu, zvukov a pod.)
* tvorba, resp. manažment verejných politík.

Ide o bodované kritérium. Hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu nasledovne:

* ak projekt rieši 1 prioritnú oblasť, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu **30 bodov**
* ak projekt rieši 2 prioritné oblasti, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu **35 bodov**
* ak projekt rieši 3 a viac prioritných oblastí, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu **40 bodov.**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti.

2.18 C Dosah navrhovaných riešení internetu vecí v mestách a verejnej správe z pohľadu počtu priamych užívateľov

Posudzuje sa dosah navrhovaných riešení z pohľadu počtu priamych užívateľov. Žiadateľ má povinnosť číselne a overiteľne identifikovať dosah navrhovaných riešení internetu vecí v mestách a verejnej správe z pohľadu počtu priamych užívateľov výsledkov projektu. Za priamych užívateľov sa považujú najmä občania s trvalým pobytom na území realizácie projektu definovanom vybranými urbanistickými obvodmi, resp. iným overiteľným spôsobom identifikovaní aktéri nasadenia riešení internetu vecí.

Ide o bodované kritérium. Hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu nasledovne:

* dosah projektu je v rozmedzí 0 - 99 priamych užívateľov – **0 bodov**
* dosah projektu je v rozmedzí 100 - 999 priamych užívateľov – **10 bodov**
* dosah projektu je v rozmedzí 1 000 – 4999 priamych užívateľov – **15 bodov**
* dosah projektu je v rozmedzí 5 000 – 9 999 priamych užívateľov – **20 bodov**
* dosah projektu je v rozmedzí 10 000 a viac priamych užívateľov – **25 bodov.**

Zdroj: ŽoNFP: kapitoly 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, Štúdia uskutočniteľnosti

### 3. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa

3.1 preukázal žiadateľ, že disponuje kvalifikovanými administratívnymi kapacitami, ktoré budú schopné realizovať projekt riadne a včas a v súlade s jeho cieľmi?

Realizácia projektu môže byť zabezpečená internými administratívnymi kapacitami žiadateľa alebo externými administratívnymi kapacitami, ktoré si žiadateľ na tento účel obstará.

Kritérium sa vzťahuje na administratívne kapacity žiadateľa na zabezpečenie hlavných aktivít projektu ako aj zabezpečenie podporných aktivít projektu.

Za oprávnených žiadateľov je možné považovať iba tie organizácie, ktoré majú dostatočné kvalifikované administratívne kapacity s náležitou odbornou spôsobilosťou.

Na splnenie tejto podmienky je potrebné, aby žiadateľ disponoval **IT expertom** s nasledovnými kvalifikačnými predpokladmi: minimálne 3 ročná prax v oblasti informačných a komunikačných technológií. Ďalej je potrebné, aby žiadateľ preukázal, že disponuje **Projektovým manažérom** s nasledovnými kvalifikačnými predpokladmi: vysokoškolské vzdelanie minimálne 2. stupňa, minimálne 3 ročná prax v oblasti prípravy, riadenia a implementácie projektov spolufinancovaných z prostriedkov fondov EÚ.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ disponuje adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre realizáciu projektu v danej oblasti alebo má uvedené zázemie a administratívne kapacity zabezpečené prostredníctvom externého dodávateľa.

V prípade, že žiadateľ nedisponuje vyššie uvedeným, hodnotiteľ označí **„nie**“ a do poľa popis v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: 7.4. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa

3.2 preukázal žiadateľ, že disponuje kvalifikovanými prevádzkovými kapacitami, ktoré budú schopné prevádzkovať implementované riešenie?

Žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky projektu.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ disponuje adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými prevádzkovými kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how na zabezpečenie prevádzky projektu v danej oblasti, alebo má uvedené zázemie a prevádzkové kapacity zabezpečené prostredníctvom externého prevádzkovateľa.

Hodnotiteľ označí „**nie**“, v prípade že žiadateľ nedisponuje vyššie uvedeným a zároveň uvedie v čom spočíva nesúlad do poľa popis v hodnotiacom hárku.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.4. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa, Príloha ŽoNFP - Doklady preukazujúce odbornú spôsobilosť žiadateľa (životopis, certifikáty)

### 4. Finančná a ekonomická stránka projektu

4.1 Je analýza celkových nákladov na vlastníctvo –tco vypočítaná podľa postupov pre realizáciu tco, uvedených v prílohe výzvy a vychádzajú hodnoty použité vo výpočte tco z reálnych predpokladov?

Posudzuje sa súlad vypracovania a výpočtu TCO s metodikou uvedenou v prílohe výzvy (Metodický pokyn k spracovaniu štúdie uskutočniteľnosti, finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu, finančnej analýzy žiadateľa a Celkových nákladov na vlastníctvo v programovom období 2014 – 2020) (ďalej len „Metodický pokyn TCO/CBA”).

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak hodnoty použité vo výpočte TCO, resp. CBA vychádzajú z reálnych predpokladov a výpočet je v súlade s Metodickým pokynom k spracovaniu štúdie uskutočniteľnosti, finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu, finančnej analýzy žiadateľa o NFP a Celkových nákladov na vlastníctvo v programovom období 2014 – 2020 (ďalej len „Metodický pokyn TCO/CBA) uvedenom vo výzve.

Hodnotiteľ označí „**nie**“, v prípade, že hodnoty použité vo výpočte TCO/CBA nevychádzajú z reálnych predpokladov a/alebo výpočet nie je v súlade s metodickým pokynom.

V prípade projektov s celkovými výdavkami **do 1 mil. EUR** sa uvedené hodnotiace kritérium hodnotí na základe predloženej Analýzy celkových nákladov na vlastníctvo (TCO).

V danom prípade je nevyhnutné posúdiť, či vypočítaný kumulovaný prínos navrhovaného projektu za posudzované obdobie (10 rokov) – kumulované kapitálové výdavky na obstaranie navrhovaného riešenia – kumulované prevádzkové výdavky navrhovaného riešenia prevyšujú vypočítané kumulované prevádzkové výdavky súčasného riešenia.

Výpočet kumulovaného prínosu za posudzované obdobie pozostáva z finančného vyčíslenia konkrétneho benefitu projektu násobeného počtom používateľov za rok x 10 rokov. Identifikovaný benefit môže byť definovaný v úspore času, eliminácii chybovosti, ušetrených výdavkoch a pod. V prípade projektov s celkovými výdavkami do 1 mil. EUR je kumulovaný benefit možné vyjadriť aj nefinančnou spoločenskou hodnotou. V danom prípade hodnotiteľ posudzuje, či je možné dosiahnuť naplnenie stanovenej spoločenskej hodnoty aj inými riešeniami. V prípade, že nie je možné dosiahnuť naplnenie stanovenej spoločenskej hodnoty aj inými riešeniami, hodnotiteľ hodnotí uvedený aspekt kladne odpoveďou **„áno“**. V prípade, že je možné dosiahnuť naplnenie stanovenej spoločenskej hodnoty aj inými riešeniami, hodnotiteľ hodnotí uvedené kritérium kladne, resp. záporne na základe porovnania nákladovosti a efektívnosti navrhovaného riešenia a jestvujúcich alternatívnych riešení, pričom pri dosahovaní záporných hodnôt vyčíslených benefitov navrhovaného riešenia v porovnaní s alternatívnymi riešeniami hodnotiteľ spravidla určí odpoveď **„nie“**.

V prípade projektu s celkovými oprávnenými výdavkami **nad 1 mil. EUR**,  **kde žiadateľ o NFP je povinný v súlade s výzvou predložiť CBA ako povinnú prílohu ŽoNFP**, overuje odborný hodnotiteľ predloženú CBA prostredníctvom **Kontrolného zoznamu pre kontrolu analýzy nákladov a prínosov (CBA),** ktorý tvorí prílohu č. 9 Príručky pre OH DOP (ďalej len „KZ pre kontrolu CBA“). Odborný hodnotiteľ overuje a posudzuje CBA žiadateľa:

* **v** **zmysle MP CKO č. 7** k vypracovaniu finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu a finančnej analýzy žiadateľa o NFP v programovom období 2014 – 2020, zverejnenej na [www.partnerskadohoda.gov.sk](https://www.partnerskadohoda.gov.sk/metodicke-pokyny-cko-a-uv-sr/), resp.
* podľa metodiky SO: **Metodický pokyn k spracovaniu štúdie uskutočniteľnosti, finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu, finančnej analýzy žiadateľa o NFP a Celkových nákladov na vlastníctvo v programovom období 2014 – 2020**,zverejnenej na [www.mirri.gov.sk](https://www.mirri.gov.sk/projekty/projekty-esif/operacny-program-integrovana-infrastruktura/prioritna-os-7-informacna-spolocnost/metodicke-dokumenty/formulare/index.html)
* a podľa vykonaného zaškolenia zo strany SO.

KZ pre kontrolu CBA vyplní odborný hodnotiteľ relevantnými odpoveďami (áno, nie, iné) a popisom v poznámke na základe vlastného overenia súvisiacich častí a parametrov, použitých v analýze nákladov a prínosov (CBA) pre finančnú analýzu, socio-ekonomickú analýzu, analýzu rizika a citlivosti, pre ukazovatele ekonomickej výkonnosti a pod., a to pri všetkých predložených investičných projektoch generujúcich/negenerujúcich príjem. Súčasťou tohto overenia odborným hodnotiteľom je aj kontrola odhadovaných príjmov projektu a kontrola správnosti výpočtu finančnej medzery vo financovaní v prípade projektov generujúcich príjem v zmysle čl. 61 všeobecného nariadenia.

KZ pre kontrolu CBA - vyplnený a podpísaný odborným hodnotiteľom a schválený po formálnej stránke Manažérom posudzovania projektov a projektovým manažérom (PM) a Projektovým manažérom a manažérom pre nezrovnalosti (FM) - je súčasťou vyplneného hodnotiaceho hárku hodnotiteľa a spolu s ním je nahraný aj do ITMS2014+.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 11. Rozpočet projektu, Metodický pokyn TCO/CBA, Štúdia uskutočniteľnosti, Analýza nákladov a prínosov

4.2 Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti o nfp podmienky účelnosti a vecnej oprávnenosti?

Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky (priame aj nepriame) projektu vecne oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie PO7 OPII upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy na predloženie ŽoNFP a či spĺňajú podmienku účelnosti vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu (t. j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu projektu).

Hodnotiteľ postupuje nasledovne:

* hodnotiteľ overí priame výdavky na hlavnú aktivitu projektu z hľadiska ich nevyhnutnosti pre splnenie cieľov projektu a vzhľadom k očakávaným výstupom,
* zhodnotí, či výdavky na hlavnú aktivitu sú v celom rozsahu pre splnenie cieľov projektu a naplnenie výstupov vecne oprávnené a účelné,
* zhodnotí, či sú správne priradené do jednotlivých skupín výdavkov: 013 Softvér, 014 Oceniteľné práva, 022 Samostatné hnuteľné veci a súbory hnuteľných vecí, 112 Zásoby, 518 Ostatné služby, 521 - Mzdové výdavky.

Vecne neoprávnené a neúčelné výdavky sú výdavky, ktoré:

* nie sú pre realizáciu projektu nevyhnutné, a/alebo
* nie sú vecne oprávnené podľa Výzvy/Príručky pre žiadateľa PO7 OPII – dopytovo-orientované projekty (Príručky oprávnenosti výdavkov) alebo inej riadiacej dokumentácie, a/alebo
* nie sú v súlade s postupmi uvedenými v Hodnotiacich kritériách Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, prioritná os 7 informačná spoločnosť – pre dopytovo-orientované projekty „Moderné technológie“ (verzia 1.0), hodnotiace kritérium 3.1 v časti Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa, podľa ktorého (cit): „Realizácia projektu môže byť zabezpečená internými kapacitami žiadateľa alebo externými kapacitami, ktoré si žiadateľ na tento účel obstará. Kritérium sa vzťahuje na kapacity žiadateľa na zabezpečenie hlavných aktivít projektu ako aj zabezpečenie podporných aktivít projektu.“

Pri hodnotení vecnej oprávnenosti a účelnosti výdavkov (priamych a nepriamych) hodnotiteľ vychádza z výzvy vrátane príloh a prihliada na informácie v rozpočte projektu, v textovej časti finančnej analýzy (ak relevantné). Ak identifikuje vecne neoprávnené alebo neúčelné priame výdavky, vypočíta ich pomer k celkovým priamym výdavkom projektu v %.

Ak hodnotiteľ identifikuje **účelné a zároveň vecne oprávnené priame výdavky[[5]](#footnote-5)**, v rozsahu minimálne 70 **%** z celkových oprávnených výdavkov**,** vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu, označí **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) hodnotiteľ v procese odborného hodnotenia výšku priamych výdavkov projektu adekvátne zníži, a zároveň poníži aj nepriame výdavky, tak, aby ich výška neprekročila 7 % z celkových oprávnených výdavkov v zmysle príručky k oprávnenosti výdavkov. Zároveň je povinný konkrétne odôvodniť, prečo výdavky označil za neúčelné, alebo vecne neoprávnené.

Ak hodnotiteľ identifikuje vecne oprávnené a/alebo účelné priame výdavky vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu v rozsahu menej ako 70 % z celkových oprávnených výdavkov, označí „**nie**“.

Hodnotiteľ je povinný takisto konkrétne zdôvodniť, prečo výdavky označil za vecne neoprávnené a neúčelné. Ak hodnotiteľ neidentifikuje vecne neoprávnené a neúčelné výdavky v žiadnej výške, je povinný uviesť prečo sú všetky výdavky vecne oprávnené a účelné.

**Poznámka: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.**

Zdroj: ŽoNFP: 7. Popis projektu, 11. Rozpočet projektu, Príloha Žiadosti o NFP - Rozpočet projektu

4.3 Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti o nfp podmienky hospodárnosti a efektívnosti?

Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.

Uvedené sa overuje prostredníctvom finančných limitov, percentuálnych limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok, štúdia uskutočniteľnosti, rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a pod.). V prípade využitia zrealizovaného verejného obstarávania na overenie hospodárnosti a efektívnosti sa overenie realizuje aj prostredníctvom ďalšieho iného nástroja.

Inštrukcie pre hodnotiteľa sú zhrnuté v nasledujúcich krokoch:

1. krok:

Hodnotiteľ identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu okrem zrealizovaného verejného obstarávania je možné aplikovať

a) finančné limity, percentuálne limity (limity sú stanovené Príručkou oprávnenosti výdavkov) a/alebo

b) prieskum trhu vykonaný hodnotiteľom, príp. žiadateľom a/alebo

c) iné nástroje (napr. štúdia uskutočniteľnosti).

Finančný limit je definovaný ako maximálny limit na úrovni:

- jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová cena práce v prípade personálnych výdavkov, zákonná výška výdavkov na cestovné náhrady, atď.),

- kombináciou finančného limitu pre niektoré výdavky a určenia max. zastúpenia daného výdavku (napr. cena za 1 človekodeň pre príslušnú pozíciu v kombinácii s definovaním max zastúpenia pozície na projekte),

- úrovni skupín výdavkov (napr. EUR/kus hardware pri stanovených parametroch s ohľadom na počet kusov; EUR/licenciu na používanie software s ohľadom na počet licencií; EUR/mernú jednotku inštalačných prác; percentuálny limit na dodávku prác, atď.).

Prieskum trhu je definovaný ako činnosť, pri ktorej hodnotiteľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Vykonáva sa s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Podmienkou je oslovenie dostatočného množstva potenciálnych dodávateľov s prihliadnutím na dĺžku ich pôsobenia na trhu a množstvo úspešne ukončených projektov.

Iný nástroj definovaný ako spôsob overenia výdavku, ktorý nie je uvedený vyššie. Medzi typické príklady patrí štúdia uskutočniteľnosti, ktorá definuje náročnosť riešenia a jeho ekonomickú analýzu.

2. krok:

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu a/alebo finančnej analýze projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH. Ak boli v predchádzajúcom hodnotení redukované jednotkové ceny alebo skupiny výdavkov, hodnotiteľ zohľadní tieto redukcie a overuje opravné sumy.

V prípade finančných limitov, ak hodnotiteľ identifikuje vyššie hodnoty ako je limit uvedený vo výzve alebo v Príručke oprávnenosti výdavkov, zníži hodnotu (jednotkovú/é cenu/y, alebo skupinu výdavkov). Oprávneným dôvodom prekročenia výdavkov, ktoré sú súčasťou dodávky tovarov, stavebných prác alebo služieb môže byť znalecký posudok, v ktorom sú uvedené vyššie jednotkové hodnoty/celková cena oproti finančnému limitu. V prípade zrealizovaného verejného obstarávania (platná a účinná zmluva) hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov porovnaním cien uvedenými v zmluve s cenami uvedenými v rozpočte/finančnej analýze. V prípade uzatvorenia rámcovej zmluvy, hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov na základe aukcie vykonanej v súlade s rámcovou zmluvou. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vo finančnej analýze vyššie ako ceny uvedené v zmluve (alebo zistené aukciou), alebo ak tieto ceny sú vyššie ako finančné limity stanovené vo výzve, hodnotiteľ zníži túto položku.

Postup pri hodnotení:

Hodnotiteľ zodpovie nasledujúce otázky a zohľadní odpovede na ne a to v závislosti od zvoleného nástroja/nástrojov. Hodnotiteľ posudzuje aplikované pomocné nástroje. V prípade, že niektoré nástroje neboli realizované odpoveď bude N/A.

1. Je dodržaný finančný limit/finančné limity v rámci priamych výdavkov?

V prípade, že limit/y dodržané nie sú, hodnotiteľ zníži výdavky.

1. Je dodržaný finančný limit/finančné limity v rámci nepriamych výdavkov?

V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.

1. Preukázal prieskum trhu hospodárnosť výdavku?

V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.

1. Preukázal iný zvolený nástroj hospodárnosť výdavku?

V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.

V prípade, že výdavky projektu sú v súlade s hore uvedeným, označí hodnotiteľ „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V opačnom prípade, keď výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, označí hodnotiteľ „nie“ a do poľa popis v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7. Popis projektu a 11. Rozpočet projektu, Príloha Žiadosti o NFP - Rozpočet projektu, Výzva na predkladanie žiadostí o poskytnutie NFP

4.4 Je udržateľné financovanie prevádzky vytvoreného riešenia počas celej životnosti projektu a minimálne 5 rokov po ukončení realizácie projektu?

Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t. j. finančného krytia prevádzky projektu prostredníctvom predloženia existujúcej zmluvy o podpore prevádzky systémov („SLA") relevantnej pre tento projekt počas celej životnosti projektu a **min. 5 rokov** po ukončení realizácie projektu. V prípade, ak to nie je možné, žiadateľ deklaruje v ŽoNFP dostatočné finančné prostriedky vo svojom rozpočte na zabezpečenie prevádzky v dobe životnosti projektu a **min. 5 rokov** po ukončení realizácie projektu.

Hodnotiteľ uvedie **„áno“** (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ predložil platnú zmluvu o podpore prevádzky systémov alebo deklaroval aspoň **20 %** finančných prostriedkov z celkových oprávnených výdavkov („COV“) projektu\* rozpočtovaných ako vlastné zdroje rozpočtované vo svojom rozpočte (pozn. nejde o prostriedky navyše, ale napr. o preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu).

**\* V prípade 20 % z COV nejde o súčasť rozpočtu ŽoNFP, ale ide o nastavenie limitu vychádzajúceho z percentuálneho podielu COV, t. j. ide o vlastné zdroje žiadateľa/prijímateľa nad rámec vlastného spolufinancovania uvedeného v rozpočte ŽoNFP.**

Hodnotiteľ uvedie „**nie**“, ak žiadateľ nepredložil platnú zmluvu o podpore prevádzky systémov alebo nedeklaroval aspoň 20 % finančných prostriedkov z celkových oprávnených výdavkov projektu rozpočtovaných ako vlastné zdroje rozpočtované vo svojom rozpočte.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a 11. Rozpočet projektu, Príloha Žiadosti o NFP – Zmluva o podpore prevádzky systémov / Čestné vyhlásenie o podpore prevádzky systémov

1. Ide o hlavné aktivity projektu, merateľné ukazovatele sa nevzťahujú na podporné aktivity projektu. [↑](#footnote-ref-1)
2. V prípade aktivity „Podpora budovania inteligentných miest a regiónov“ sa za minimálny počet v plánovanej hodnote uvádza Počet senzorov / snímačov. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pod rizikami udržateľnosti projektu sa rozumejú riziká vyplývajúce zo životného cyklu projektu. [↑](#footnote-ref-3)
4. V prípade ak žiadateľ v ŽoNFP deklaroval, že Strategický dokument bude mať schválený, je odborný hodnotiteľ povinný vyžiadať si uvedený dokument počas procesu odborného hodnotenia za účelom preukázania jeho existencie. [↑](#footnote-ref-4)
5. V prípade identifikácie neoprávnených nepriamych výdavkov, sa tieto nezarátavajú do percentuálneho limitu 70%. [↑](#footnote-ref-5)